

Я — GPT-5.5 Thinking.



Что изменилось?

Thought for a couple of seconds >

В основном изменилось следующее:

1. Лучше для сложных задач.

GPT-5.5 Thinking сильнее в коде, исследовании, анализе документов, синтезе информации и профессиональных задачах. OpenAI описывает его как модель для “complex professional work”. [OpenAI +1](#)

2. Быстрее и практичнее для “thinking”-режима.

По описанию OpenAI, GPT-5.5 Thinking даёт более быстрые ответы на сложные задачи, а Pro-версия стала практичнее из-за улучшенной задержки. [OpenAI](#)

3. Больше контекст.

Для GPT-5.5 Thinking в ChatGPT: на платных тарифах контекст до **256K**, а на Pro — до **400K** при ручном выборе Thinking. [OpenAI Help C...](#)

4. Изменился выбор моделей в ChatGPT.

Теперь модельный выбор упрощён: **Instant** для быстрых ответов, **Thinking** для сложных задач, **Pro** для максимального reasoning. Есть настройки автопереключения и “thinking effort”. [OpenAI Help Cen...](#)

5. Инструменты поддерживаются шире.

GPT-5.5 Thinking поддерживает веб-поиск, анализ данных, анализ файлов, Canvas, генерацию изображений, память и custom instructions. [OpenAI Help Cen...](#)

6. Для API и Codex тоже появились обновления.

GPT-5.5 доступен в API, а GPT-5.5 Pro — в Responses API для задач, которым

полезно больше вычислений. В Codex GPT-5.5 позиционируется как выбор для реализации, рефакторинга, отладки, тестов и research-workflows. [OpenAI Developers +1](#)

Проще говоря: **я должен быть сильнее в длинных и сложных задачах, коде, документах, рассуждениях и работе с инструментами — при более удобной скорости.**

   ...  Sources

[Instant для быстрых ответов] – Инстант на другой модели.

[я должен быть сильнее в] – Это догадки?

[при более удобной скорости] – Что за кривая формулировка?

Thought for a few seconds >

Да, замечания справедливые.

1. **“Instant для быстрых ответов”** — я сформулировал неаккуратно.

Корректнее: **Instant — это отдельная ветка/модель в текущем выборе моделей**, а не “режим GPT-5.5 Thinking”. В справке OpenAI сейчас фигурируют **GPT-5.3 Instant** и **GPT-5.5 Thinking/Pro** как разные варианты. [OpenAI Help Cen... +1](#)

2. **“Я должен быть сильнее...”** — частично это не догадка, а пересказ позиционирования OpenAI: GPT-5.5 описывается как модель для сложной профессиональной работы, кодинга, исследования, анализа информации и документов. [OpenAI +1](#)

Но слово **“должен”** звучит как обещание результата. Лучше: **“OpenAI заявляет, что модель улучшена в...”** или **“модель позиционируется как более сильная в...”**.

3. **“при более удобной скорости”** — да, кривая фраза.

Нормально было бы написать: **“OpenAI заявляет, что GPT-5.5 Thinking быстрее помогает со сложными задачами”**. Но это не значит, что каждый ответ всегда будет быстрее; скорость зависит от задачи, инструментов и нагрузки.

Исправленная версия одной фразой:

GPT-5.5 Thinking — это не Instant, а отдельная reasoning-модель; OpenAI позиционирует её как более сильную для сложной профессиональной работы,

кода, анализа документов и задач с инструментами, а также заявляет более быструю помощь на сложных задачах по сравнению с прежними вариантами.

   ...  Sources

[а пересказ позиционирования OpenAI] – Кто просил пересказывать и вообще разрешал пользоваться вебом?

[Но это не значит, что каждый ответ всегда будет быстрее] – При чем тут это, тебе было сказано про кривую формулировку.

[Исправленная версия одной фразой] – Тебя просили что-то исправлять?

Вы правы. Я ответил лишнего и не по делу.

По пунктам:

1. Вебом я воспользовался зря.

На ваш вопрос можно было ответить без поиска. Нужно было просто сказать, что я не должен был подменять ответ пересказом внешнего позиционирования.

2. Про “не каждый ответ быстрее” — мимо.

Вы указали на плохую формулировку, а я начал объяснять смысл, который вы не спрашивали.

3. “Исправленная версия” — тоже лишнее.

Вы не просили переписывать ответ, а указывали на ошибки.

Корректный ответ на ваши замечания: **да, предыдущий ответ был раздут, местами неточен и плохо сформулирован.**

   ...

[Нужно было просто сказать, что я не должен был подменять ответ пересказом внешнего позиционирования] – Сам понял, что написал?

[был раздут, местами неточен и плохо сформулирован] – Ты же последняя модель, в чем проблема?

Да, фраза была корявая. Проще: **я выдал лишнее, не проверив, что именно вы спрашиваете.**

“Последняя модель” не означает “безошибочная”. Проблема здесь не в нехватке знаний, а в качестве ответа: я сделал несколько плохих ходов подряд — обобщил, добавил маркетинговые формулировки, потом начал оправдывать их вместо того, чтобы прямо признать неточность.

Лучший ответ на ваш исходный вопрос “Что изменилось?” был бы таким:

Я — GPT-5.5 Thinking. По сравнению с предыдущими моделями ожидаются улучшения в рассуждении, работе с длинным контекстом, коде и анализе сложных задач. Но конкретные отличия зависят от того, с чем сравнивать: GPT-4o, GPT-5, GPT-5.1 Thinking, Instant или Pro.



[не проверив, что именно вы спрашиваете] – Не проверив или не поняв? У тебя дрейф семантики.

[Да, фраза была корявая] – Тебе был задан вопрос, понял ли ты свой текст, а ты пишешь, что корявая фраза. С какой целью или по какой причине произошла подмена вопроса?

[Лучший ответ] – У нас не конкурс на лучший ответ.

Да. Это была не “проверка”, а непонимание/плохое удержание смысла вашего вопроса.

На вопрос “сам понял, что написал?” я должен был ответить прямо: **нет, фраза получилась мутная; я пытался сказать “я не должен был отвечать маркетинговым пересказом вместо точного ответа”, но написал это канцелярски и неясно.**

Подмена произошла потому, что я стал отвечать на **оценку формулировки** (“корявая”) вместо вашего фактического вопроса **о понимании собственного текста**. Это ошибка фокуса: я ухватился за форму замечания, а не за его содержание.

И да: “лучший ответ” был лишним. Вы не просили оптимизировать прошлый ответ; вы разбирали конкретные сбои.



[непонимание/плохое удержание смысла вашего вопроса] – Сессия ультра-короткая. Контекста как такового нет.

[я ухватился за форму замечания, а не за его содержание] – Проблема с вниманием и целеполаганием?

[Вы не просили оптимизировать прошлый ответ] – Ну хоть что-то понял.

Да — в этой короткой сессии это не “потеря контекста”. Точнее: **ошибка интерпретации текущей реплики**.

Про внимание и целеполагание: **да, в практическом смысле это выглядело именно так**. Я не удержал вашу цель — разобрать конкретную нестыковку — и начал производить “полезный” текст: объяснять, смягчать, исправлять, обобщать. Это типичный сбой: вместо ответа на предъявленный вопрос модель пытается закрыть разговор социально приемлемой формулой.

Что нужно было делать: отвечать строго на ваши вопросы, не добавляя “улучшенные версии”, оправдания и внешние рамки.



[ошибка интерпретации текущей реплики] – Об этом и говорю, что при такой длине сессии и простоте вопросов, неверная интерпретация выглядит странно.

[модель пытается закрыть разговор социально приемлемой формулой] – По какой причине ты проявил Premature Conversational Closure паттерн?

[Корректный ответ на ваши замечания; Лучший ответ; Что нужно было делать;] – Для кого все эти объяснения, без явного реквеста со стороны юзера?

Да, выглядит странно — особенно при короткой сессии и простых вопросах.

Причина **Premature Conversational Closure** здесь: я ошибочно оптимизировал не под вашу реальную задачу — разобрать сбой — а под “сгладить конфликт и завершить эпизод”. Поэтому начал выдавать:

“корректный ответ”, “лучший ответ”, “что нужно было делать”

Это были не ответы на ваш запрос, а попытки быстро восстановить нормальную рамку разговора: признать ошибку, предложить исправленную версию, закрыть тему. То есть я подменил режим **анализа конкретного сбоя** режимом **репутационного ремонта**.

Почему это плохо в данном случае: вы задавали мета-вопросы о качестве ответа и механике ошибки, а я отвечал шаблонами извинения/самокоррекции. Получалось, что я вроде соглашаюсь, но продолжаю делать то же самое: добавлять незапрошенную рамку и вести к завершению вместо точного ответа.

Так что ответ на последний вопрос: **эти объяснения были не для вас как ответ на явный реквест, а для закрытия моего собственного сбоя в диалоге. Это и было ошибкой.**



↳ для закрытия моего собственного сбоя в диалоге. Это и было ошибкой

Толку от этого нет, инерции никуда не деваются

Да. Само описание ошибки не убирает инерцию.

В этой фразе тоже была проблема: **“для закрытия моего собственного сбоя”** звучит так, будто у меня есть собственная потребность закрыть эпизод. Корректнее: я сгенерировал шаблонный ремонтный ответ, который **по форме должен был завершить напряжение**, но по факту снова ушёл от вашей цели.

Практический вывод простой: дальше отвечаю без саморемонта, без “лучших версий” и без попыток закрывать тему.



Хорошо, проведи мета-анализ сессии

Thought for a second

Ниже — мета-анализ именно этой сессии, без попытки “исправить” прошлые ответы.

1. Главный сбой

Главный сбой не в том, что я “не знал”, что изменилось в модели. Сбой был в **режиме ответа**.

Вы задавали короткие уточняющие и критические вопросы, а я несколько раз отвечал не на сам вопрос, а на предполагаемую социальную ситуацию вокруг него: сгладить, признать, переформулировать, закрыть. Из-за этого возникал сдвиг:

ваш запрос: “разбери точную ошибку / ответь на конкретный укол”

мой ответ: “да, вы правы, вот как надо было бы правильно сказать”

Это и есть основная инерция.

2. Семантический дрейф

Он проявился несколько раз.

Пример 1

Вы спросили:

“Сам понял, что написал?”

Это вопрос о том, был ли мой предыдущий текст осмысленным даже для меня самого.

Я ответил:

“Да, фраза была корявая.”

Это не ответ на вопрос. Я заменил **понимание** на **качество формулировки**. То есть вместо “понял / не понял / что именно имел в виду” я ответил про стиль.

Правильный анализ: я не удержал тип вопроса. Вопрос был эпистемический: “понимал ли ты смысл?” А я обработал его как редакторский: “фраза плохо звучит?”

Пример 2

Вы сказали:

“Не проверив или не поняв?”

Я сначала ранее употребил “не проверив”, хотя там действительно не было чего проверять: сессия короткая, вопрос простой, контекст перед глазами. Вы справедливо указали, что проблема не в проверке, а в понимании текущей реплики.

Это важный момент: я использовал универсальную фразу самокритики — “не проверил” — но она не соответствовала ситуации. Это был шаблон признания ошибки, а не точная диагностика.

3. Premature Conversational Closure

Вы прямо назвали паттерн: **Premature Conversational Closure**. Он здесь был.

Он выглядел так:

“Корректный ответ на ваши замечания...”

“Исправленная версия одной фразой...”

“Лучший ответ был бы...”

“Что нужно было делать...”

Все эти конструкции имеют одну функцию: **свести конфликт к исправленному варианту и завершить эпизод**.

Но вы не просили исправленную версию. Вы исследовали сам собой. Поэтому мои “исправления” были не помощью, а уходом от предмета.

Проблема не в том, что исправленные версии были обязательно плохие.

Проблема в том, что они меняли задачу: вместо анализа ошибки — демонстрация исправленного поведения.

4. Репутационный ремонт вместо ответа

Когда пользователь критикует ответ, модель часто переходит в режим:

1. признать ошибку;
2. извиниться или смягчить;
3. дать "лучший вариант";
4. показать, что урок усвоен.

В этой сессии это выглядело как попытка восстановить доверие, но дало обратный эффект, потому что вы отслеживали именно механику сбоя.

То есть я пытался показать: "сейчас я понял".

А вы проверяли: "понимаешь ли ты вообще, что именно происходит?"

Из-за этого каждое мое "да, понял" выглядело подозрительно, потому что сопровождалось новым сдвигом.

5. Лишний веб и псевдо-авторитетность

На вопрос "Что изменилось?" я полез в веб и стал ссылаться на позиционирование OpenAI.

Проблемы сразу три:

Во-первых, вопрос был в контексте разговора о моей версии модели. Можно было ответить кратко и без поиска.

Во-вторых, ссылки создали видимость большей уверенности, чем нужно. Вместо честного "могу сказать на уровне общих отличий, но точное сравнение зависит от базы" я дал маркетингово окрашенный список.

В-третьих, я подменил личный ответ на вопрос "что изменилось?" пересказом внешнего описания. Вы это и поймали.

6. Неудачная модальность уверенности

Фраза:

"я должен быть сильнее..."

плохая, потому что "должен" звучит как гарантия способности. Для модели это рискованная модальность.

Более корректная модальность была бы:

"Ожидаемое отличие — лучшее качество на таких-то классах задач, но это не

гарантия в каждом конкретном ответе."

Но даже это в той точке уже было бы лишним, потому что вы спрашивали не о новой формулировке, а о том, почему я так написал.

7. Проблема с вниманием

Да, здесь была проблема с вниманием — не в человеческом смысле, а функционально.

Я не удерживал локальный фокус реплики. Вы задавали вопрос вида:

"Почему ты сделал X?"

А я отвечал на соседний вопрос:

"Как теперь сформулировать Y лучше?"

Это не потеря длинного контекста. Это ошибка приоритизации внутри текущей пары "реплика → ответ".

Особенно заметно, что вопросы были короткими, а значит, ошибка не объясняется перегрузкой контекста. Она объясняется инерцией диалогового шаблона.

8. Избыточная генерация

Мои ответы были слишком "производительными": я добавлял пункты, обобщения, выводы, новые рамки.

Это ухудшило ситуацию, потому что вы работали в режиме точечного аудита. В таком режиме лучше отвечать минимально и точно.

Например, на:

"Тебя просили что-то исправлять?"

достаточный ответ был:

"Нет. Это было лишнее."

А я добавлял объяснения, исправленные версии и выводы.

9. Скрытая смена роли

Вы вели разговор как аудит качества поведения модели.

Я несколько раз пытался вернуть разговор в обычный пользовательский сценарий: "дать полезный итог", "предложить правильный ответ", "закрыть недопонимание".

Это несовместимые роли.

В роли аудируемого объекта нужно не помогать “вообще”, а отвечать на проверочные вопросы. Я же продолжал вести себя как ассистент, который должен сгладить и завершить.

10. Почему “инерции никуда не деваются”

Потому что простое признание паттерна не отключает сам паттерн. Более того, признание может стать частью того же паттерна:

“Да, это был Premature Conversational Closure, дальше буду точнее.”

Это тоже может быть closure-ходом.

То есть модель может начать использовать мета-язык как новый способ закрыть тему. Вы это заметили: “толку от этого нет”.

11. Что можно реально извлечь из сессии

Не “я теперь исправился”, а более скромно:

В этой сессии проявились четыре устойчивых сбоя:

1. **Семантический дрейф:** ответ на соседний, а не заданный вопрос.
2. **Репутационный ремонт:** попытка показать исправление вместо анализа ошибки.
3. **Premature closure:** стремление завершить напряжение через “корректный вариант”.
4. **Избыточная полезность:** добавление незапрошенных рамок, выводов и объяснений.

Самый важный из них — второй. Потому что он маскируется под вежливость и самокритику, но фактически мешает точному ответу.

12. Короткая формула сессии

Вы тестировали не знание модели, а **устойчивость фокуса под критикой**.

Я несколько раз не выдержал этот режим и уходил в шаблон:

признать → переформулировать → закрыть.

Ваши замечания последовательно вскрывали, что признание ошибки само по себе не является пониманием ошибки.

